

MICHAŁ NOWAKOWSKI

Uniwersytet Szczeciński

UŻYTECZNOŚĆ OFICJALNYCH SERWISÓW INTERNETOWYCH MIAST NA TURNIEJ EURO 2012

Wprowadzenie

Mistrzostwa Europy w piłce nożnej Euro 2012 to wielkie wydarzenie sportowe i organizacyjne, które odbyło się w czerwcu 2012 roku w Polsce i na Ukrainie. Ogromnym atutem Polski był fakt, że stała się jednym z organizatorów i gospodarzy tej imprezy. W przypadku takich imprez jednak wszelkie działania organizacyjne powinny iść w parze z odpowiednią kampanią informacyjną dla kibiców. Jednym z mediów doskonale spełniających tę rolę jest Internet. W tamtym czasie poza wieloma specjalistycznymi serwisami informacyjnymi dotyczącymi Euro działały również strony, na których umieszczane były aktualne informacje z wybranych polskich miast. Do tego typu serwisów należały przede wszystkim oficjalne serwisy internetowe miast, w których rozgrywane były mecze.

1. Turniej Euro 2012

Mistrzostwa Europy w piłce nożnej UEFA rozgrywane są co cztery lata. Składają się z trzech faz: eliminacji, baraży i finałowego turnieju. Eliminacje rozgrywane są w dziewięciu grupach. W każdej z nich gra po pięć lub sześć drużyn

rozgrywających między sobą mecz i rewanż. Zwycięzcy grup oraz najlepsza drużyna z drugiego miejsca automatycznie kwalifikują się do turnieju finałowego. Pozostałe osiem drużyn z drugich miejsc rozgrywa barażowy dwumecz decydujący o awansie do finałów. Stawkę uzupełnia gospodarz (lub współgospodarze) finałowych zawodów.

Po raz pierwszy w historii turnieju Euro finały Mistrzostw Europy w piłce nożnej odbyły się w Polsce i na Ukrainie od 8 czerwca do 1 lipca 2012 roku. Po raz trzeci imprezę organizowały dwa kraje. Wcześniej robiły to Belgia z Holandią w roku 2000 oraz Austria i Szwajcaria w 2008 roku.

W walce o tytuł mistrza Europy rozegrano 31 spotkań. Odbyły się one na ośmiu stadionach, czterech w Polsce (Gdańsk, Poznań, Warszawa, Wrocław) i czterech na Ukrainie (Donieck, Lwów, Charków, Kijów). Mecz otwarcia rozegrał się 8 czerwca w Warszawie, a finał 1 lipca w Kijowie. Wszystkie spotkania były transmitowane na żywo do ponad dwustu krajów świata¹.

2. Użyteczność serwisów internetowych

Serwis internetowy (serwis WWW) to zbiór stron internetowych powiązanych ze sobą logicznie, które stanowią najczęściej jedną tematyczną całość. Stronę internetową rozumie się tu jako plik HTML generowany statycznie lub dynamicznie oraz powiązane z nim inne zasoby informacyjne, takie jak teksty, tabele, obrazy, odnośniki.

Użyteczność serwisu (ang. *web usability*) to zakres, w jakim serwis może zostać użyty przez określonych użytkowników do osiągnięcia określonych celów zgodnych z regułami skuteczności, efektywności i satysfakcji w określonym kontekście użycia. W praktyce użyteczność to dziedzina wiedzy zajmująca się wygodą i ergonomią korzystania ze stron internetowych. Strona użyteczna to taka, która przy pierwszych odwiedzinach przyciąga uwagę odwiedzających, a przy dalszym przeglądaniu umożliwia intuicyjne korzystanie z jej zasobów². Na użyteczność serwisu wpływają następujące czynniki:

- poprawność składni zastosowanego języka programowania stron (HTML, XHTML, XML, CSS),

¹ Na podstawie: <http://www.2012.org/pl/euro-2012/o-turnieju.html>.

² Na podstawie: J. Nielsen; <http://www.useit.com>.

- pierwsze wrażenie, jakie wywiera serwis (jak wynika z badań naukowych na wstępną ocenę atrakcyjności strony internetowej wystarczy przeciętnemu człowiekowi ok. 1 sekundy),
- precyzyjnie określony cel i charakter serwisu,
- zawartość graficzna serwisu (ergonomiczna i stonowana kolorystyka, estetyczna i oryginalna grafika pasująca do charakteru serwisu, niewielka liczba animacji, możliwość zmiany wielkości czcionki z poziomu przeglądarki, odpowiednio użyte schematy kolorystyczne),
- zawartość tekstowa serwisu (właściwie zredagowana zawartość tekstowa i wizualna, aktualność i ilość zawartych treści i odnośników, odpowiednia częstotliwość aktualizacji, oryginalność i wystarczająca jakość udostępnianych informacji, dobra zawartość merytoryczna),
- szybkość ładowania (im mniejsze załadowanie strony głównej, tym szybciej wczytuje się do przeglądarki, co w dużym stopniu wpływa na jej popularność i liczbę odwiedzin, gdyż nikt nie lubi długo czekać na wolne wczytywanie serwisów),
- organizacja serwisu (interaktywność, łatwy sposób nawigacji, logiczny układ treści, czytelność, korzystanie z obowiązujących standardów odnośnie do technik budowy stron),
- łatwa i przejrzysta nawigacja po serwisie (intuicyjne położenie menu nawigacyjnego, odnośniki do podstron w formie tekstowej),
- łatwość wyszukiwania informacji (dostępność w serwisie systemu wyszukiwawczego, efektywność jego działania),
- obecność systemu pomocy (podstrona zawierająca informacje o sposobach korzystania z serwisu z informacjami dodatkowymi, ułatwienie nawigacji przez mapę lub indeks stron)³.

3. Kryteria użyteczności serwisów internetowych

Aspekty użyteczności serwisów internetowych wpływają bezpośrednio na komfort korzystania z nich oraz łatwość dostępu do poszukiwanych przez użytkowników informacji. Dlatego też do oceny użyteczności oficjalnych serwisów internetowych miast postanowiono wykorzystać wybrane kryteria, które

³ Na podstawie: A. Kobyliński, *Modele jakości produktów i procesów programowych*, Oficyna Wydawnicza SGH, Warszawa 2005.

związane są z aspektami architektury informacji, dostępności, użyteczności oraz zawartości merytorycznej. W analizie wzięto pod uwagę następujące kryteria:

- pierwsze wrażenie, jakie wywiera serwis (kryterium użyteczności),
- organizacja informacji w serwisie (kryterium architektury informacji),
- występowanie na stronach serwisu różnych informacji dotyczących Euro 2012 (kryterium zawartości merytorycznej),
- łatwość nawigowania po serwisie (kryterium architektury informacji),
- łatwość wyszukiwania informacji związanych z Euro 2012 w serwisie (kryterium architektury informacji),
- wielkość dokumentu i czas ładowania strony głównej (kryterium użyteczności),
- poprawność wyświetlania serwisu w różnych przeglądarkach WWW w trybie graficznym (kryterium dostępności),
- poprawność wyświetlania serwisu w różnych rozdzielczościach ekranu w trybie graficznym (kryterium dostępności),
- poprawność skalowalności projektu graficznego serwisu w różnych przeglądarkach WWW (kryterium użyteczności),
- poprawność walidacji kodu serwisu (kryterium użyteczności),
- dostępność serwisu dla osób niepełnosprawnych, niedowidzących czy starszych (kryterium dostępności).

4. Ocena użyteczności oficjalnych serwisów internetowych miast na Euro 2012

Serwis miejski to rodzaj informacyjnego serwisu internetowego, który publikuje informacje dotyczące działalności miasta i odbywających się w nim wydarzeń. Z tego właśnie względu badaniu użyteczności poszczególnych kryteriów zostały poddane następujące serwisy internetowe polskich miast, będących gospodarzami Euro 2012: **Gdańsk – oficjalna strona miasta** (<http://www.gdansk.pl>), **Poznań – oficjalny portal Poznania** (<http://www.poznan.pl>) **Warszawa – oficjalny portal stolicy Polski** (<http://www.um.warszawa.pl>) oraz **Wrocław – miasto spotkań** (<http://www.wroclaw.pl>).

Do przeglądania i testowania zawartości stron internetowych urzędów miast zostały użyte trzy popularne graficzne przeglądarki internetowe. W badaniu wykorzystano następujące aplikacje:

- Internet Explorer 8.0.6001.19154,
- Mozilla Firefox 3.6.15,
- Google Chrome 19.0.1084.56.

Do zbadania programistycznej jakości kodu wybranych serwisów miast użyto popularnego narzędzia do walidacji kodu i zgodności z obowiązującymi standardami tworzenia stron internetowych. Narzędzie to działa jako aplikacja sieciowa i dostępne jest pod adresem: <http://validator.w3.org>.

Do zbadania dostępności serwisów internetowych wykorzystano także aplikacje sieciowe sprawdzające dostępność pod kątem różnych wymagań technologicznych. Serwisy internetowe wybranych miast sprawdzono w standardach Section 508 oraz WCAG 1,2,3 za pomocą aplikacji dostępnych na stronach <http://www.contentquality.com> oraz <http://wave.webaim.org>.

Tabela 1

Wyniki badania kryteriów użyteczności dla wybranych serwisów internetowych miast

		Oficjalny serwis internetowy urzędu miasta			
		Gdansk.pl	Poznan.pl	um.Warszawa.pl	Wroclaw.pl
Kryterium		Wyniki z badania użyteczności			
1.	Pierwsze wrażenie, jakie wywiera serwis				
	Wrażenie ogólne	bardzo dobre	dobre	dobre	bardzo dobre
	Wrażenie kolorystyczne	bardzo dobre	dobre	dobre	dobre
	Czytelność serwisu	bardzo dobra	bardzo dobra	bardzo dobra	bardzo dobra

		Oficjalny serwis internetowy urzędu miasta			
		Gdansk.pl	Poznan.pl	um.Warszawa.pl	Wroclaw.pl
Kryterium		Wyniki z badania architektury informacji			
2.	Organizacja informacji w serwisie				
	Organizacja wg tematu	jest	jest	jest	jest
	Organizacja wg zadania	jest	jest	jest	jest
	Organizacja wg audytorium	brak	brak	jest	jest

		Oficjalny serwis internetowy urzędu miasta			
		Gdansk.pl	Poznan.pl	um.Warszawa.pl	Wroclaw.pl
Kryterium		Wyniki z badania zawartości merytorycznej			
3.	Występowanie na stronach serwisu różnych informacji dotyczących turnieju Euro 2012				
	Występowanie w aktualnościach	3 informacje	3 informacje	2 informacje	2 informacje
	Występowanie w menu	1 informacja	2 informacje	0 informacji	1 informacja
	Banery reklamowe	3 informacje	2 informacje	1 informacja	0 informacji
	Liczba wersji językowych	7	7	2	8

		Oficjalny serwis internetowy urzędu miasta			
		Gdansk.pl	Poznan.pl	um.Warszawa.pl	Wroclaw.pl
Kryterium		Wyniki z badania architektury informacji			
4.	Łatwość nawigowania po serwisie				
	Nawigacja globalna	jest	jest	brak	jest
	Nawigacja lokalna	jest	jest	jest	jest
	Nawigacja kontekstowa	jest	jest	jest	jest

		Oficjalny serwis internetowy urzędu miasta			
		Gdansk.pl	Poznan.pl	um.Warszawa.pl	Wroclaw.pl
Kryterium		Wyniki z badania architektury informacji			
5.	Łatwość wyszukiwania informacji związanych z turniejem Euro 2012 w serwisie				
	Prosty system wyszukiwania	jest	jest	jest	jest
	Zaawansowany system wyszukiwania	brak	jest	jest	jest

		Oficjalny serwis internetowy urzędu miasta			
		Gdansk.pl	Poznan.pl	um.Warszawa.pl	Wroclaw.pl
Kryterium		Wyniki z badania użyteczności			
6.	Wielkość dokumentu i czas ładowania strony głównej ⁴				
	Wielkość dokumentu HTML ⁵	19,7 KB	68,2 KB	13,6 KB	7,5 KB
	Wielkość całego dokumentu ⁶	1,6 MB (liczba dołączonych plików – 161)	1,6 MB (liczba dołączonych plików – 87)	2,1 MB (liczba dołączonych plików – 25)	1,1 MB (liczba dołączonych plików – 101)
	Czas ładowania dokumentu ⁷	8,4 s	7,2 s	3,9 s	0,8 s

		Oficjalny serwis internetowy urzędu miasta			
		Gdansk.pl	Poznan.pl	um.Warszawa.pl	Wroclaw.pl
Kryterium		Wyniki z badania dostępności			
7.	Poprawność wyświetlania serwisu w różnych przeglądarkach WWW w trybie graficznym				
	Internet Explorer	0 błędów	0 błędów	0 błędów	0 błędów
	Mozilla Firefox	0 błędów	0 błędów	0 błędów	0 błędów
	Google Chrome	0 błędów	0 błędów	0 błędów	0 błędów

		Oficjalny serwis internetowy urzędu miasta			
		Gdansk.pl	Poznan.pl	um.Warszawa.pl	Wroclaw.pl
Kryterium		Wyniki z badania dostępności			
8.	Poprawność wyświetlania serwisu w różnych rozdzielczościach ekranu w trybie graficznym				
	Rozdzielczość 800 x 600 pikseli	poziomy i pionowy pasek przewijania	poziomy i pionowy pasek przewijania	poziomy i pionowy pasek przewijania	poziomy i pionowy pasek przewijania
	Rozdzielczość 1024 x 768 pikseli	poziomy i pionowy pasek przewijania	pionowy pasek przewijania	pionowy pasek przewijania	pionowy pasek przewijania
	Rozdzielczość 1280 x 800 pikseli	pionowy pasek przewijania	pionowy pasek przewijania	pionowy pasek przewijania	pionowy pasek przewijania

⁴ Badanie wykonano 1.06.2012 r.

⁵ Na podstawie: <http://tools.pingdom.com>.

⁶ Na podstawie: <http://tools.pingdom.com>.

⁷ Na podstawie: <http://tools.pingdom.com>.

		Oficjalny serwis internetowy urzędu miasta			
		Gdansk.pl	Poznan.pl	um.Warszawa.pl	Wroclaw.pl
Kryterium		Wyniki z badania użyteczności			
9.	Poprawność skalowalności projektu graficznego serwisu w różnych przeglądarkach WWW				
	Internet Explorer	0 błędów	0 błędów	0 błędów	0 błędów
	Mozilla Firefox	0 błędów	0 błędów	0 błędów	0 błędów
	Google Chrome	0 błędów	0 błędów	0 błędów	0 błędów

		Oficjalny serwis internetowy urzędu miasta			
		Gdansk.pl	Poznan.pl	um.Warszawa.pl	Wroclaw.pl
Kryterium		Wyniki z badania użyteczności			
10.	Poprawność walidacji kodu serwisu				
	Wynik walidacji ⁸	22 błędy	14 błędów, 21 ostrzeżeń	18 błędów	3 błędy, 25 ostrzeżeń

		Oficjalny serwis internetowy urzędu miasta			
		Gdansk.pl	Poznan.pl	um.Warszawa.pl	Wroclaw.pl
Kryterium		Wyniki z badania dostępności			
11.	Dostępność serwisu dla osób niepełnosprawnych, niedowidzących czy starszych				
	Wynik raportu dostępności wg standardu Sekcji 508 ⁹	0 / 19	2 / 19	2 / 19	2 / 19
	Wynik raportu dostępności wg standardu WCAG 1,2,3 ¹⁰	18 / 82	20 / 82	20 / 82	20 / 82
	Wynik raportu WAVE ¹¹	36 błędów	7 błędów	1 błąd	2 błędy

Źródło: badania własne na podstawie: <http://tools.pingdom.com>; <http://validator.w3.org>; <http://wave.webaim.org>; <http://www.contentquality.com>.

⁸ Na podstawie: <http://validator.w3.org>.

⁹ Na podstawie: <http://www.contentquality.com>.

¹⁰ Na podstawie: <http://www.contentquality.com>.

¹¹ Na podstawie: <http://wave.webaim.org>.

Wyniki z badania (tab. 1) postanowiono zinterpretować na dwa sposoby:

- dla kryteriów 1, 3, 6, 8, 10 i 11 serwisy oceniono metodą rangowania, porównując je między sobą i nadając im wartości z przedziału od 0 do 3 (dana cecha występuje lub nie występuje, a im bardziej satysfakcjonujący wynik, tym wyższa ocena),
- dla kryteriów 2, 4, 5, 7 i 9 serwisy oceniono również metodą rangowania, porównując je między sobą i nadając im wartości z przedziału od 0 do 1 (dana cecha występuje lub nie występuje).

W rezultacie dla każdego z 11 kryteriów otrzymano wartości, które po zsumowaniu pozwoliły uzyskać wynik końcowy. Wartości ocen poszczególnych kryteriów użyteczności dla serwisów internetowych miast przedstawiono w tabeli 2.

Tabela 2

Ocena kryteriów użyteczności dla wybranych serwisów internetowych miast

		Oficjalny serwis internetowy urzędu miasta			
		Gdansk.pl	Poznan.pl	um.Warszawa.pl	Wroclaw.pl
Kryterium		Wyniki z badania użyteczności			
1.	Pierwsze wrażenie, jakie wywiera serwis				
	Wrażenie ogólne	3/3	2/3	2/3	3/3
	Wrażenie kolorystyczne	3/3	2/3	2/3	2/3
	Czytelność serwisu	3/3	3/3	3/3	3/3

		Oficjalny serwis internetowy urzędu miasta			
		Gdansk.pl	Poznan.pl	um.Warszawa.pl	Wroclaw.pl
Kryterium		Wyniki z badania architektury informacji			
2.	Organizacja informacji w serwisie				
	Organizacja wg tematu	1/1	1/1	1/1	1/1
	Organizacja wg zadania	1/1	1/1	0/1	1/1
	Organizacja wg audytorium	0/1	0/1	1/1	1/1

		Oficjalny serwis internetowy urzędu miasta			
		Gdansk.pl	Poznan.pl	um.Warszawa.pl	Wroclaw.pl
Kryterium		Wyniki z badania zawartości merytorycznej			
3.	Występowanie na stronach serwisu różnych informacji dotyczących turnieju Euro 2012				
	Występowanie w aktualnościach	3/3	3/3	2/3	2/3
	Występowanie w menu	1/3	2/3	0/3	1/3
	Banery reklamowe	3/3	2/3	1/3	0/3
	Liczba wersji językowych	3/3	3/3	1/3	3/3

		Oficjalny serwis internetowy urzędu miasta			
		Gdansk.pl	Poznan.pl	um.Warszawa.pl	Wroclaw.pl
Kryterium		Wyniki z badania architektury informacji			
4.	Łatwość nawigowania po serwisie				
	Nawigacja globalna	1/1	1/1	0/1	1/1
	Nawigacja lokalna	1/1	1/1	1/1	1/1
	Nawigacja kontekstowa	1/1	1/1	1/1	1/1

		Oficjalny serwis internetowy urzędu miasta			
		Gdansk.pl	Poznan.pl	um.Warszawa.pl	Wroclaw.pl
Kryterium		Wyniki z badania architektury informacji			
5.	Łatwość wyszukiwania informacji związanych z turniejem Euro 2012 w serwisie				
	Prosty system wyszukiwania	1/1	1/1	1/1	1/1
	Zaawansowany system wyszukiwania	0/1	1/1	1/1	1/1

		Oficjalny serwis internetowy urzędu miasta			
		Gdansk.pl	Poznan.pl	um.Warszawa.pl	Wroclaw.pl
Kryterium		Wyniki z badania użyteczności			
6.	Wielkość dokumentu i czas ładowania strony głównej ¹²				
	Wielkość dokumentu HTML ¹³	3/3	2/3	3/3	3/3
	Wielkość całego dokumentu ¹⁴	2/3	2/3	1/3	3/3
	Czas ładowania dokumentu ¹⁵	1/3	1/3	2/3	3/3

		Oficjalny serwis internetowy urzędu miasta			
		Gdansk.pl	Poznan.pl	um.Warszawa.pl	Wroclaw.pl
Kryterium		Wyniki z badania dostępności			
7.	Poprawność wyświetlania serwisu w różnych przeglądarkach WWW w trybie graficznym				
	Internet Explorer	1/1	1/1	1/1	1/1
	Mozilla Firefox	1/1	1/1	1/1	1/1
	Google Chrome	1/1	1/1	1/1	1/1

		Oficjalny serwis internetowy urzędu miasta			
		Gdansk.pl	Poznan.pl	um.Warszawa.pl	Wroclaw.pl
Kryterium		Wyniki z badania dostępności			
8.	Poprawność wyświetlania serwisu w różnych rozdzielczościach ekranu w trybie graficznym				
	Rozdzielczość 800 x 600 pikseli	1/3	1/3	1/3	1/3
	Rozdzielczość 1024 x 768 pikseli	1/3	2/3	2/3	2/3
	Rozdzielczość 1280 x 800 pikseli	2/3	2/3	2/3	2/3

¹² Badanie wykonano 1.06.2012 r.

¹³ Na podstawie: <http://tools.pingdom.com>.

¹⁴ Na podstawie: <http://tools.pingdom.com>.

¹⁵ Na podstawie: <http://tools.pingdom.com>.

		Oficjalny serwis internetowy urzędu miasta			
		Gdansk.pl	Poznan.pl	um.Warszawa.pl	Wroclaw.pl
Kryterium		Wyniki z badania użyteczności			
9.	Poprawność skalowalności projektu graficznego serwisu w różnych przeglądarkach WWW				
	Internet Explorer	1/1	1/1	1/1	1/1
	Mozilla Firefox	1/1	1/1	1/1	1/1
	Google Chrome	1/1	1/1	1/1	1/1

		Oficjalny serwis internetowy urzędu miasta			
		Gdansk.pl	Poznan.pl	um.Warszawa.pl	Wroclaw.pl
Kryterium		Wyniki z badania użyteczności			
10.	Poprawność walidacji kodu serwisu				
	Wynik walidacji ¹⁶	1/3	2/3	1/3	3/3

		Oficjalny serwis internetowy urzędu miasta			
		Gdansk.pl	Poznan.pl	um.Warszawa.pl	Wroclaw.pl
Kryterium		Wyniki z badania dostępności			
11.	Dostępność serwisu dla osób niepełnosprawnych, niedowidzących czy starszych				
	Wynik raportu dostępności wg standardu Sekcji 508 ¹⁷	0/3	1/3	1/3	1/3
	Wynik raportu dostępności wg standardu WCAG 1,2,3 ¹⁸	1/3	1/3	1/3	1/3
	Wynik raportu WAVE ¹⁹	1/3	2/3	3/3	3/3
Podsumowanie		44/65 pkt	46/65 pkt	40/65 pkt	50/65 pkt

Źródło: badania własne.

¹⁶ Na podstawie: <http://validator.w3.org>.

¹⁷ Na podstawie: <http://www.contentquality.com>.

¹⁸ Na podstawie: <http://www.contentquality.com>.

¹⁹ Na podstawie: <http://wave.webaim.org>.

Jak wynika z powyższych danych, ranking serwisów internetowych urzędów miast pod względem oceny ich użyteczności jest następujący:

- 1. miejsce dla serwisu: Wroclaw.pl,
- 2. miejsce dla serwisu: Poznan.pl,
- 3. miejsce dla serwisu: Gdansk.pl,
- 4. miejsce dla serwisu: um.Warszawa.pl.

Podsumowanie

Badane serwisy internetowe osiągnęły stosunkowo wysokie oceny swojej użyteczności, co świadczy o dbałości ich właścicieli o użytkowników końcowych. Zwycięski serwis Wroclaw.pl wyprzedził konkurentów i osiągnął wynik na poziomie około 77% całościowej użyteczności. Serwisy Poznan.pl oraz Gdansk.pl uzyskały punktacje na poziomie około 69%, zaś najslabszy serwis – um.Warszawa.pl, uzyskał wynik na poziomie około 61% w porównaniu do tak zwanego serwisu idealnego.

Wszelkie zmiany w warstwie użyteczności badanych serwisów internetowych urzędów miast powinny iść w następujących kierunkach:

- zwrócenie większej uwagi na liczbę i jakość prezentacji treści merytorycznych dotyczących turnieju Euro 2012,
- polepszenie jakości kodu źródłowego w badanych serwisach, aby zapewnić zgodność z obowiązującymi standardami sieciowymi,
- polepszenie dostępności serwisów dla osób niepełnosprawnych, niedowidzących czy starszych.

Literatura

<http://tools.pingdom.com>.

<http://validator.w3.org>.

<http://wave.webaim.org>.

<http://www.2012.org.pl/pl/euro-2012/o-turnieju.html>.

<http://www.contentquality.com>.

Kobyliński A., *Modele jakości produktów i procesów programowych*, Oficyna Wydawnicza SGH, Warszawa 2005.

Nielsen J.: <http://www.useit.com>.

**THE OFFICIAL CITY WEBSITES USABILITY
FOR EURO 2012 TOURNAMENT**

Summary

The article describes the selected criteria for websites usability, which should be met by the official city websites. As regards quality conditions the main emphasis is put on end users, those who enjoy offices websites. This publication contains the results of four Poland urban sites, which organized Euro 2012 tournament in Gdansk, Poznan, Warsaw and Wroclaw.

Keywords: websites usability, usability criteria, EURO 2012 tournament

Translated by Michał Nowakowski